
Розділ IV

СУЧАСНІ ФОРМИ ПРОТИДІЇ КРИМІНАЛЬНИМ ПРАКТИКАМ: КРИМІНОЛОГІЧНИЙ, КРИМІНАЛЬНО-ВИКОНАВЧИЙ І КРИМІНАЛІСТИЧНИЙ АСПЕКТИ

ГУБИНА
Алла Михайловна

КРИТЕРИИ «ОШИБОЧНОСТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ» И «НЕПРАВИЛЬНОСТЬ ЗАКЛЮЧЕНИЯ» ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КОМПЛЕКСНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

В практике судебно-экспертных учреждений наибольшее число занимают так называемые первичные экспертизы, назначаемые в порядке, предусмотренном ст.ст. 78, 79 УПК РФ [1] и впервые проводимые по делу.

Однако закон предусматривает повторное проведение экспертного исследования (ст. 81 УПК РФ) и ст. 20 Федерального закона № 73 от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [2].

Она назначается, как это указано в ч. 2 ст. 81 УПК РФ, в случаях необоснованности заключения эксперта или сомнений в его правильности. На эту экспертизу представляются те же объекты, и ставятся те же вопросы.

Основания для назначения повторной экспертизы делятся на фактические и процессуальные. К фактическим основаниям относятся необоснованность и ошибочность заключения. Необоснованность заключения может выражаться в отсутствии в его тексте исследовательской части, ее неполноте, то есть недостаточности перечисленных признаков для определенного вывода, неточной оценке выявленных признаков, противоречием между исследовательской частью заключения и выводами по результатам исследования. К процессуальным основаниям для

назначения повторной экспертизы относятся факты нарушения при проведении первичной экспертизы правовых норм, регламентирующих назначении и проведение судебных экспертиз. Например, поручение экспертизы лицу, заинтересованному в исходе дела.

Немаловажным аспектом при оценке заключения первичной экспертизы, является установление достоверности и обоснованности полученных результатов исследования. Одним из оснований назначения повторной экспертизы по уголовно-процессуальному законодательству является необоснованность заключения. В этой связи следует разделять такие понятия, как «ошибочность заключения» и «неправильность заключения», «необоснованность заключения».

Одним из показателей выявленных экспертных ошибок могло бы стать количество повторных экспертиз с выводами, противоположными выводам первичного исследования. Анализ деятельности Центра судебной экспертизы МЮ за последние годы показал, что ежегодно экспертами выполняется не менее 250 экспертиз, по которым назначаются повторные экспертизы. Основным мотивом назначения таковых является несогласие одного из участников процесса (в большинстве случаев в гражданском судопроизводстве) с результатами исследования. Чаще всего назначаются повторные экспертизы по исследованию подписи и почерка (в 2013 году – 24 экспертизы, в 2014 – 87 экспертиз); по исследованию обстоятельств дорожно-транспортных происшествий и транспортных средств (в 2013 году – 22 экспертизы, в 2014 – 30 экспертиз).

Однако эти сведения не являются достоверными, так как основной причиной расхождений первичных и повторных исследования указывается предоставление дополнительного объема материалов, которые содержат дополнительную информацию об объектах исследования. Таким образом, данные экспертизы фактически не являются повторными, а относятся к категории дополнительных.

Менее сложные ситуации могут складываться при проведении комиссионной экспертизы, в которой участвуют эксперты одной специальности, но и здесь присутствует ряд психологических аспектов, которые, по нашему убеждению, требуют анализа. Несмотря на единство цели действия, то есть правильно решить поставленные задачи и сформулировать аргументированные и обоснованные выводы, между членами комиссии могут возникать конфликтные ситуации. Особенно это проявляется при обсуждении промежуточных выводов, когда, например, требуется проверка тех или иных данных, полученных другим экспертом, и при формулировании окончательных выводов. Полагаем, что эксперт, имеющий небольшой стаж работы в данной области, может исказить полученные им результаты в силу своей неуверенности перед более опытными членами комиссии, а также в силу иных обстоятельств.

Особое место занимают комплексные экспертизы. На психологическую сторону при ее производстве в литературе не раз обращалось внимание. Тем не менее, мы рассмотрим некоторые психологические особенности работы комиссии, с позиции причин, приводящих к экспертным ошибкам.

Как справедливо утверждал Б. М. Кедров «комплексность в научном исследовании – это не простое сложение методов различных наук вместе, не простое следование синтеза за анализом, а слияние наук воедино при изучении общего для них объекта» [3]. По мнению О. И. Иванова относительно комплексности, следует говорить о формировании и развитии общенаучной стратегии при комплексном подходе, особом типе научного поиска в целях «многостороннего и целостного изучения сложно организованных объектов» [4].

Безусловно, эти положения полностью могут быть приняты при производстве комплексной экспертизы, так как комиссия экспертов, сформированная для ее проведения, уже на подготовительной стадии, вырабатывает стратегию решения поставленной перед ней общей задачи.

Комплексная экспертиза является многоступенчатым исследованием. Изучая различные свойства одних и тех же объектов, эксперты проводят исследования в пределах своих специальных знаний. При этом соответственно каждый член комиссии должен уяснить поставленную непосредственно перед ним задачу и общую, решение которой зависит от результатов всех проведенных исследований. Так, например, в комплексной экспертизе по делам о дорожно-транспортных происшествиях (ДТП) в качестве общей выступает задача о механизме дорожного происшествия в целом (например, наезд на пешехода). Для ее решения проводятся: трасологическое исследование по следам и повреждениям на одежде (обуви) пострадавшего и на автомобиле, судебно-медицинское исследование по травмам (повреждениям) на теле пострадавшего, судебно-автотехническая решает вопросы об исправности автомобиля, проводит расчеты тормозного пути, скорости движения автомобиля в данной ситуации и другие, материаловедческое исследование волокон ткани от одежды пострадавшего, которые могли отложиться на деталях автомобиля при наезде, химическое исследование частиц лакокрасочного покрытия на одежде и открытых частях тела пострадавшего от автомобиля при ударе его в момент наезда. Кроме того, в такой экспертизе могут проводиться исследования горюче-смазочных материалов, частиц растительного происхождения, стекла, металла и т.п. Как видно, количество членов экспертной комиссии может быть достаточно большим (5–7). Это в свою очередь облегчает решение общей задачи, так как чем больше разносторонних результатов, тем будет достовернее вывод, с другой стороны – осложняет, что и приводит к экспертным ошибкам. Прежде

всего, может иметь место неправильное уяснение задачи экспертизы одним из участников комиссии. В результате этого неправильно полученные промежуточные данные приводят при их оценке к ошибке в общем выводе. Так, например, неправильные математические расчеты или неправильно выбранная формула эксперта-автотехника может привести к ошибке при определении угла столкновения, тормозного пути и т.п.

Хотя и при правильных промежуточных результатах может быть допущена ошибка экспертом-интегратором при оценке результатов всех исследований. Как показывает практика, в качестве такого эксперта назначают более опытного, имеющего большой стаж работы. С одной стороны, по нашему мнению, такие личностные характеристики эксперта-интегратора, как самоуверенность, повышенная убежденность в правильности своих умозаключений, переоценка полученных результатов, ведут к экспертным ошибкам. С другой стороны, и недооценка им результатов, полученных другими специалистами, также может привести либо к ошибке, либо к неполноценному выводу, например, в форме НПВ или вероятному. Особенно это может проявиться при оценке промежуточных выводов материаловедческого исследования волокон от одежды или частиц лакокрасочного покрытия. Так как такого рода объекты являются частями изделий массового производства, то выводы об их принадлежности формулируются на уровне групповой принадлежности. Оценка такого вывода в совокупности с результатами других исследований может быть завышена или занижена.

Говоря в целом об оценке полученных результатов комплексной экспертизы, следует отметить, что при обобщении всей полученной информации необходима интеграция результатов и их синтез. Для успешного осуществления совместной оценки члены комиссии, являясь представителями различных областей научных знаний, должны обладать определенными знаниями из этих областей, необходимыми для оценки и обобщения результатов, полученных другими экспертами. В случае если они не обладают таковыми, то формулируются частные выводы только на основе проведенных лично ими исследований.

Завершая рассмотрение неординарных ситуаций при производстве комплексных экспертиз, которые могут повлечь за собой экспертные ошибки, мы останавливаемся на том, что они могут быть допущены и при составлении заключения. Как известно, в соответствии ст. 23 ФЗ о ГСЭД, в заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной экспертизы, должно быть указано, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвующий в производстве комплексной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответствен-

ность. Общий вывод формулируют и подписывают только те эксперты, которые компетентны в оценке полученных результатов. Если основанием общего вывода являются факты, установленные одним или несколькими экспертами, это должно быть указано в заключении. В случае возникновения разногласий между экспертами каждый из них или эксперт, который не согласен с другими, дает отдельное заключение. Правда, следует отметить, что, если каждый из экспертов дает свое заключение, то в этом случае нарушается основное требование, предъявляемое к комплексным экспертизам – ее комплексность. Закон запрещает присутствие участников уголовного процесса при составлении экспертом заключения, а также на стадии совещания экспертов и формулирования выводов, если судебная экспертиза проводится комиссией экспертов. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения. Нарушение изложенного порядка признается экспертной ошибкой.

Л и т е р а т у р а

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001г. № 174-ФЗ (в ред. от 03.02.2015) // Российская газета. – 2001. – 22 декабря.
2. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» //Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 23. –Ст. 2291.
3. Кедров Б. М. Классификация пауков. Прогноз К. Маркса о науке будущего. – М., 1985. – С. 53.
4. Иванов О. И. Принципы комплексного подхода в социально-экономических исследованиях. – Л., 1981. – С. 41.

КИЯН

Татьяна Николаевна

УСЛОВИЯ И ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Криминалистическая экспертиза играет важную роль в борьбе с преступностью. Используя научную методику исследования вещественных доказательств, она способствует установлению истины в уголовном производстве. В Уголовном процессуальном кодексе Украины значительное внимание уделено экспертизе, процессуальному порядку её назначения, правам и обязанностям экспертов, процессуальному оформлению результатов экспертизы, содержанию заключения эксперта, доказательственному значению экспертных заключений.

Объекты, которые могут служить средствами к обнаружению уголовного правонарушения, установлению фактических обстоятельств